

Управление образования администрации
Косинского муниципального округа Пермского края

ПРИКАЗ

от 24 ноября 2020 г.

№77-ОД

с. Коса

О проведении муниципального
этапа Всероссийского робототехнического
Форума дошкольных образовательных организаций
«ИКаРёнок» в 2020 году

С целью приобщения детей дошкольного возраста к техническому творчеству, формирования сообщества педагогов и детей, занимающихся инновационной деятельностью, расширения сетевого взаимодействия детей образовательных организаций Косинского муниципального округа

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Провести муниципальный этап Всероссийского робототехнического Форума дошкольных образовательных организаций «ИКаРёнок» в 2020 году (дистанционно) с 16 января по 7 февраля 2021г. по двум номинациям: «Видео-защита проекта» и «Инженерная книга».
 - 1.1. В номинации «Инженерная книга» представить этапы работы над проектом, содержательное описание проекта. Инженерные книги команд всеми членами жюри Форума оценить заочно согласно критериям. (Приложение 1)
 - 1.2. В номинации «Видео-защита проекта» видеоролики творческой защиты проекта представить не позднее, чем **за 10 дней** до начала соревнований и членам жюри оценить **заочно**. (Приложение 2)
2. Определить тему Форума «ИКаРёнок» 2020-2021 года «Человек труда».
3. Утвердить состав оргкомитета Форума (Приложение 3).
4. Контроль исполнения приказа возложить на Тимофееву Людмилу Андреевну, заведующего сектором по методической работе управления образования.

Начальник управления образования

Л.В.Антонова

С приказом ознакомлены: Тимофеева Л.А.
Голева В.И.



Конкурсное испытание «Инженерная книга» и критерии оценки

В «Инженерной книге» должны быть представлены этапы работы над проектом, содержательное описание проекта. Инженерные книги команд всеми членами жюри Форума оцениваются **заочно** до начала конкурсных испытаний «Человек труда».

«Инженерная книга»

- предоставляется для оценки в электронном виде, на соревнования привозится оригинал;
- представляет из себя «летопись проекта» - отражает этапы работы над проектом;
- заполняется от имени детей, педагогом совместно с детьми, родители могут быть также привлечены по желанию;
- при оформлении можно использовать карандаши, краски, фломастеры, аппликации, фотографии и другие дополнительные материалы;
- в книге допускается использование qr-кодов для ссылок на дополнительные материалы по работе над проектом (видеоролики с занятий, экскурсий, презентаций проекта, фотографий с занятий и др.);
- в книге должны быть представлены схемы и идеи детей, должны отражаться все этапы работы над проектом. Эти страницы (оригиналы) должны быть добавлены в инженерную книгу в конце в качестве **Приложения**.
- Размер инженерной книги:
 - **Основная часть** с описанием проекта – от 7 до 20 страниц,
 - **Приложение** с работой детей – от 5 до 15 страниц.

На титульном листе указывается полное наименование образовательной организации, Ф.И.О. разработчиков, должность педагога, наименование проекта. Электронный вариант «Инженерной книги» направляется в оргкомитет **не менее чем за 2 недели** до срока очной защиты проектов.

Структура инженерной книги и критерии её оценки размещены в Таблице «Критерии оценки инженерной книги» ниже.

Критерии оценки «Инженерной книги»

Структура инженерной книги	Критерии оценки проекта	Показатели	Балл
1. Идея и общее содержание проекта	1. Соответствие тематике соревнований и тематике Форума	0 – не соответствует; 1 - соответствует частично; 2 – соответствует полностью.	2
	2. Подробность описания, содержательность работы по проекту	0 – в работе отсутствует раздел «Приложение» с идеями и схемами, которые сделали дети 1 - в работе плохо просматривается структура, она носит реферативный характер; 2 - в работе отсутствуют один или несколько основных разделов, носит исследовательский характер; 3 - содержание проекта подробно описано и хорошо структурировано, работа имеет форму проекта.	3
2. История вопроса и существующие способы решения, выбор оптимального варианта исполнения	3. Обоснование значимости, актуальности и востребованности проектируемого результата	0 - изучение вопроса не является актуальным в настоящее время; 1 - представленная работа привлекает интерес своей актуальностью и востребованностью; 2 - проект уникален, хорошо продуман, имеет реалистичное решение, демонстрирует творческое мышление участников и будет востребован.	2
	4. Учет специфики региона (региональный компонент)	0 – в проекте не отражена региональная специфика; 1- в проекте не в полной мере отражено своеобразие региона; в продуктивной деятельности детей	2

		<p>отражено частично;</p> <p>2 - в проекте отражено своеобразие региона (природно-экологическое, географо-демографическое, этническое, национальное, историческое); региональная специфика отраслей промышленности, культуры отражена в продуктивной деятельности детей.</p>	
<p>3. Описание процесса подготовки проекта</p>	<p>5. Комплексное исследование и решения на основе исследования</p>	<p>0 - исследование проводилось фиктивно; детям были предложены варианты готовых решений;</p> <p>1 - наличие в проекте описания проблем, встретившихся в ходе работы над проектом и их решения;</p> <p>2 – комплексное описание работы над проектом, описание проблем видно, как в основном разделе книги, так и в «Приложении»</p> <p>3 – командой была продемонстрирована высокая степень изученности материала</p> <p>при подготовке к проекту, были указаны источники, используемые в процессе решения задач проекта, были четко и ясно сформулированы результаты исследования. Результаты представлены как в основном разделе книги, так и в «Приложении»</p>	3
	<p>6. Разнообразие форм организации и методов обучения с воспитанниками</p>	<p>0 – педагог создал проект сам, дети лишь пассивные исполнители;</p> <p>1- прослеживаются консервативные, учебно-дисциплинарные методы</p>	3

		<p>обучения; дети малоактивны в проектной деятельности, велика роль педагога;</p> <p>2- в проекте используются разнообразные методы и формы в соответствии с ФГОС ДО, но они не направлены на зону опережающего развития;</p> <p>3- представленный в проекте материал направлен на активное развитие познавательных способностей детей, приобретение новых знаний по теме. Это находит свое отражение в продуктивных видах деятельности - дети участвуют в образовательных мини проектах, тематических праздниках и т.д.</p>	
	<p>7. Взаимодействие с предприятиями, социальными партнерами</p>	<p>0 – социальные партнёры не привлекались;</p> <p>1 - в проекте указаны социальные партнеры / предприятия, описаны 1-2 формы взаимодействия;</p> <p>2 - в проекте представлены разнообразные формы взаимодействия с предприятиями / социальными партнерами, с кратким описанием, фотографиями, результатами по итогам взаимодействия - что нового узнали дети.</p>	2
4. Технологическая часть проекта	8. Инженерное решение, описание конструкций	<p>0 – конструкции взяты из готовых схем к наборам, описания отсутствуют;</p> <p>1- конструкции повторяют готовые решения (возможно - с небольшими изменениями), имеются фотографии и описание;</p> <p>2 - в конструкции проекта</p>	3

		<p>использовались интересные инженерные решения, но недостаточно полно отображена информация о них в инженерной книге;</p> <p>3 - в конструкции проекта использовались яркие инженерные решения, проект демонстрирует эффективность использования все возможных механических элементов. Основные механизмы сопровождаются схемами, фотографиями, с указанием дополнительного материала и деталей используемых конструкторов.</p>	
	9. Программирование	<p>0 - в проекте нет программируемых моделей;</p> <p>1 - модель программируемая, но в проекте нет описания программы и пояснений;</p> <p>2 - проект работает с небольшим вмешательством человека, имеется скриншот программы, описание частичное;</p> <p>3 - в проекте имеется описание составленной программы, описан принцип работы. Собранное устройство работает автономно, либо с небольшим вмешательством человека.</p> <p>Роботы принимают решения на основе данных, полученных с датчиков.</p>	3
5. Дизайн и оформление	10. Инженерная книга сделана совместно педагогом с детьми	<p>0 - книга сделана только педагогом, работы детей нет;</p> <p>1 - книга оформлена с позиции работы над проектом детей</p>	2

		совместно с взрослыми, есть «Приложение» с работой детей над проектом; 2 – книга оформлена с позиции работы над проектом детей, дети оформляли и основную часть книги, и «Приложение». В оформлении книги есть детские рисунки, схемы, чертежи, qr-коды, другие элементы оформления.	
	11. Оформление и оригинальность, дизайн	0 - работа оформлена аккуратно, но содержание работы над проектом описано неполно, нет композиционной целостности; 1 - работа оформлена аккуратно, представленный материал оформлен композиционно верно; 2 - работа оформлена интересно, присутствует композиционная целостность всего проекта, продумана система выделения; высокое качество эскизов, схем, рисунков, что обеспечивает доступность для восприятия.	2
6. Педагогическая значимость	12. Педагогическая значимость и тиражируемость проекта в других образовательных организациях	0 - практическая значимость проекта не прослеживается или прослеживается минимально; 1 - проект интересный, отдельные формы работы могут быть использованы педагогами в работе с детьми; 2 - проект познавательный, практическая значимость высокая, результаты работы интересны, уникальны, проект может быть использован в других образовательных учреждениях в учебных целях.	2
	13. Список использованных	0 – список использованных и вдохновляющих материалов	3

	<p>и вдохновляющих материалов (печатные, электронные, интернет-ресурсы, экскурсии, фильмы и др.)</p>	<p>отсутствует;</p> <p>1 - в списке не более 5 общеизвестных источников, не отражающих специфику проекта;</p> <p>2 - использованы литературные источники, Интернет-ресурсы, однако их привязка к проекту не всегда очевидна;</p> <p>3 - использованы уникальные источники, специализированные издания, СМИ, интернет-ресурсы, обычные и онлайн-экскурсии, фильмы и др. материалы, работающие на содержание проекта.</p>	
Общий балл			32

Конкурсное испытание «Видео-защита проекта» и критерии оценивания

На конкурс принимаются видеоролики творческой защиты проекта не позднее, чем за **10 дней** до начала соревнований и оцениваются **заочно**.

Основное требование к видеоролику: запись нон-стопом, без остановок и монтажа. Допускается добавление титульного листа.

Видеоролики с нарушением данного требования на конкурс не принимаются, и не оцениваются!

Технические требования к видеоролику:

- Формат файла mp4,
- Качество видео не менее 1280 x 720 p,
- Продолжительность не более 5 минут,
- Видеоролик начинается с титульного листа, на котором отражено: название образовательного учреждения, название проекта, авторы, город, логотип «ИКаРёнка»
- В ролике присутствует вся команда (дети, педагог, родители), защищают проект дети.

Критерии оценивания творческой видео-презентации проекта

№	Критерии оценки проекта	Показатели	Макс. балл
1	Соответствие тематике соревнования	0 – не соответствует; 1 – соответствует частично (присутствуют элементы тематики); 2 – соответствует полностью.	2
2	Оригинальность идеи, творческий подход, целостность художественного образа, артистичность	0 – защиту проекта проводят в основном взрослые; 1 – защита проекта имеет больше реферативный характер, творческие элементы отсутствуют; 2 – проявления творчества, индивидуальности в проекте присутствуют; 3 – своеобразие, необычность,	3

		нестандартные исполнительские решения.	
3	Качество и эстетика выполнения работы, проекта в целом	0 – не соответствует; 1 – соответствует частично; 2 – соответствует полностью.	2
4	Соотношение работы и возраста автора	0 – не соответствует; 1 – соответствует полностью.	1
5	Наличие различных механических и электронных устройств	0 – не соответствует; 1 – соответствует частично; 2 – соответствует полностью.	2
6	Техническая сложность (сложность конструкции, движущиеся механизмы, различные соединения деталей и т.д.)	0 – нет технически сложных объектов, 1 – технически сложным является 1 объект в проекте; 2 – сложными являются несколько объектов (50% проекта); 3 – весь проект – это комплекс сложных конструкций.	3
7	Качество выступления и командная работа при защите проекта	0 – защиту проекта проводят в основном взрослые; 1 – команда сбивается, не ориентируется в проекте, демонстрационный материал не используется или используется частично; 2 – команда рассказывает чётко, демонстрируя проект, но не видно степень организованности группы; 3 – высокая степень организованности группы, распределение ролей, команда с чётким пониманием рассказала и продемонстрировала проект, прекрасно в нём ориентировалась.	3

8	Степень участия всех членов команды	<p>0 – защиту ведут только взрослые;</p> <p>1 – ведущую роль в защите проекта играют взрослые;</p> <p>2 – проект защищают дети, но с помощью взрослых (подсказки или демонстрация проекта взрослыми);</p> <p>3 – проект представляется полностью детьми, взрослые играют второстепенную роль.</p>	3
9	Соответствие техническим требованиям (длительность ролика, формат видео, качество изображения, титульный лист)	<p>0 – не соответствует;</p> <p>1 – соответствует частично;</p> <p>2 – соответствует полностью.</p>	2
Общий балл			21

**Состав оргкомитета
муниципального этапа Всероссийского робототехнического Форума дошкольных
образовательных организаций «ИКаРёнок»
в 2020-2021 учебном году**

1. Тимофеева Людмила Андреевна – заведующий сектором по методической работе
Управления образования;
2. Голева Вера Ивановна – специалист Управления образования;
3. Голдина Светлана Михайловна – старший воспитатель МБДОУ «Косинский детский
сад»;
4. Снигирева Татьяна Федоровна – заместитель директора МБОУ «Кордонская ООШ»,
руководитель «ШДН»;
5. Корякова Татьяна Александровна – заместитель директора МБУ ДО ДТ с.Коса